



SINDIKAT ZAPOSLENIKA U HRVATSKOM ŠKOLSTVU - PREPOROD
CROATIAN SCHOOL EMPLOYEES' UNION – PREPOROD

Zagreb, Petrinjska 59-a, tel: 01/48-14-891, 48-14-001, fax: 01/48-10-413
e-mail: ured@sindikato-preporod.hr, www.sindikato-preporod.hr

Zagreb, 13. listopada 2009. godine

**MINISTARSTVO ZNANOSTI,
OBRAZOVANJA I ŠPORTA
g. Želimiru Janjiću, državnom tajniku**

**PRIMJEDBE SZHŠ PREPOROD NA
PRIJEDLOG PRAVILNIKA O PRAĆENJU I OCJENJIVANJU ODGOJNO-
OBRAZOVNIH POSTIGNUĆA UČENIKA U OSNOVNOJ I SREDNJOJ ŠKOLI**

Želeći maksimalno doprinijeti izradi jednog od najvažnijih pravilnika proisteklih iz novog Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, šaljem Vam primjedbe na pojedinačna rješenja predviđena ovim Prijedlogom Pravilnika.

Primjedbe:

Članak 3, stavak 6. Ovim se stavkom učiteljima nameće jedna nova obveza u slučaju da učenik dva puta zaredom ne postigne minimalna očekivanja iz nekog predmeta. Nejasno je što su to minimalna očekivanja? Je li riječ o negativnoj ocjeni? Hoće li se u pojedinačnim slučajevima raditi o instrukcijama? Kako će se vrednovati takav nastavnički rad? Kako će se ovo rješenje realizirati u srednjim školama u kojima je limitiran maksimalan broj sati dodatne i dopunske nastave?

Članak 5, stavak 1. Nepotrebno je razrednike obvezivati na 4 roditeljska sastanka u nastavnoj godini. Broj roditeljskih sastanaka ovisi o kvaliteti razrednog odjela, dolasku roditelja na tjedne individualne razgovore i sl., roditeljskom odazivu na roditeljske sastanke.

Članak 5., stavak 2. Telefonsko kontaktiranje roditelja u slučaju nedolaska roditelja na individualne razgovore i roditeljske sastanke tijekom jednog polugodišta – zahtjev je koji se stavlja pred razrednike, iako je jasno da iz raznih razloga, telefonska komunikacija s mnogim roditeljima nije ostvariva. Neprihvatljivo je da telefonska komunikacija mora prethoditi pisanoj komunikaciji. Osim toga postojanje telefonskog kontakta svaka strana može zanijekati, što opet za posljedicu može imati niz višestruko dvojbenih situacija.

Članak 5. stavak 3. Komunikaciju predmetnih nastavnika i roditelja treba biti tek iznimka, nikako dužnost svakog nastavnika. Ako se ide ka tome da ovo postane dužnost, svakako treba limitirati opseg komunikacije kao i utvrditi način (usmeno, pisano, usmeno ili pisano, usmeno i pisano).

Članak 5. stavak 4. Formulacijom iz ovog stavka omogućava se negativna pojava koju treba spriječiti. Radi se o roditeljskim posjetima školi u posljednjim nastavnim tjednima. Uvrštavanje među izuzetke i učenike koji će biti upućeni na popravni ispit dovodi u pitanje ne samo provedivost ove zabrane (učenika se ocjenjuje na posljednjem satu), nego iz ove formulacije uopće nije jasno što

se ovakvim rješenjem željelo postići. Dolazak roditelja u školu u posljednjim tjednima nastave trebala bi biti tek iznimka koja će se realizirati u precizno predvidivim situacijama (npr. bolest i sl.).

Članak 5., stavak 1. O učenikovoju motivacija, interesu i razvoj sposobnosti ne bi, radi zaštite privatnosti učenika, trebalo govoriti na roditeljskom sastanku nego isključivo na individualnim informativnim razgovorima razrednika s roditeljem. Ovo je rješenje u suprotnosti s nizom zakonskih akata kojima se štiti privatnost učenika. Na roditeljskim sastancima prvenstveno se rješavaju zajednički problemi svih učenika.

Članak 5., stavak 5. Obavješćavanje roditelja pisanim putem mjesec dana prije kraja polugodišta ili nastavne godine o dvije ili više negativnih ocjena znači dodatnu razredničku obvezu. Ova obveza može imati smisla ako roditelj ne dolazi na roditeljske sastanke ili ako se radi o velikoj negativnoj promjeni u pogledu izvršavanja obveza od strane pojedinog učenika.

Članak 8. Opisno ocjenjivanje učenika u 1. polugodištu 1. razreda osnovne škole u suprotnosti je s brojeanim ocjenjivanjem proisteklim iz članka 72. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi.

Članak 12., stavak 3. Izricanje opisne ocjene lošeg vladanja učeniku, uz obvezu prethodno izrečene pedagoške mjere odgojno-obrazovnog tretmana produženog stručnog postupka, utjecat će na znatno smanjenje spomenutih ocjena učeničkog vladanja. Kako postoji velik broj problema u realizaciji izricanja ove pedagoške mjere, u školama će se učiniti sve kako bi se ocjene „loše“ vladanje zamijenilo ocjenom „dobro“ vladanje.

Članak 14., stavak 3. Dvostruko učeničko pravo (neograničen broj zahtjeva za usmenim odgovaranjem i jednokratna isprika u polugodištu) stvorit će velike probleme nastavnicima jednosatnih pa i dvosatnih predmeta. **Pravo na ispriku nikako se ne bi smjelo moći ostvariti u posljednja 4 nastavna tjedna, odnosno ovo bi pravo trebali konzumirati samo oni učenici koji prethodno, kroz cijelo polugodište, nisu neopravdano izostali ni jedan nastavni sat iz pojedinog predmeta.**

Članak 17., stavak 1. Pravo na samo jedno usmeno odgovaranje u danu kada je učenik pisano provjeravan trebalo bi se odnositi na usmeno odgovaranje kojem nije prethodilo odgovaranje koje je uslijedilo nakon učeničkog zahtjeva. Ovime bi se izbjeglo zamjenjivanje „težeg“ odgovaranja „lakšim“.

Članak 18., stavak 2. Mijenjanjem vremenika na sjednicama razrednog vijeća, uz prethodnu obvezu njegova donošenja od strane istog tijela na početku školske godine, stvorit će se dodatni razlozi za još učestalije sjednice razrednih vijeća. Važan razlog za izbjegavanje bilo kakvog vremenika jesu brojni razlozi (nastavnički i učenički izostanci, sporiji napredak učenika, promjene u organizaciji nastave i sl.) koji će učestalo dovoditi do njegovih promjena.

Članak 19., stavak 4. Davanjem mogućnost učenicima koji su dobili pozitivnu ocjenu da mogu, ali i ne moraju ponoviti pisanu provjeru otvara se ozbiljno pitanje angažmana učenika koji su na satu, ali ne pišu ponovljenu provjeru znanja.

Članak 20. Rezultate višeminutnih pisanih provjera trebalo bi upisivati barem u bilješke u imeniku. Još bi bolje rješenje bilo upisivanje ovih ocjena u posebnu rubriku u imeniku. Uostalom postojeći broj rubrika u našim imenicima ovo, bez ikakvih problema, omogućava.

Članak 21., stavak 4. Upisivanje ocjene u roku od 7 dana iznimno je kratak je rok. Bolje bi bilo 14 dana. Radi praznika prihvatljivija bi bila formulacija „sedam nastavnih dana“

Članak 21., stavak 5. Radi se o „stavku 4. članka 19.“, a ne o „stavku 5. članka 19.“

Zaključak:

Kako se radi o jednom od najosjetljivijih podzakonskih akata, kako se s donošenjem ovog dokumenta ionako kasni više od dva mjeseca, kako se radi o dokumentu za kojeg postoji interes svih, izravnih i neizravnih sudionika, odgojno-obrazovnog procesa, u Sindikatu zaposlenika u hrvatskom školstvu Preporod smatramo da bi o ovom pravilniku trebalo provesti kvalitetnu javnu raspravu. Rasprava je potrebna osobito iz razloga što se ide na jedinstven pravilnik kojim treba regulirati složenu problematiku ocjenjivanja učeničke populacije od 1. razreda osnovne do 4 razreda srednje škole. Mišljenja smo da bi pojedinim odredbama ovog Pravilnika trebalo značajnije uvažiti korelaciju između pojedinih rješenja te dobi, odnosno vrste srednje škole koju učenik pohađa. Pravilnik, ako se već ide na njegovo donošenje, odnosno ako se ide na jedinstveni pravilnik, trebao bi biti učenicima razumljiv, dok nastavnike ne bi smio ograničavati niti u „normalnom“ radu, niti u ostvarivanju što boljih odgojno-obrazovnih postignuća, niti u kvalitetnoj i potpunoj realizaciji nastavnog plana i programa.

Željko Stipić, predsjednik Sindikata
zaposlenika u hrvatskom školstvu Preporod